**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-17 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-08/21 в отношении адвоката**

**К.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя ООО «…..» в лице генерального директора Х.И.Г. в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.Д.В. не оказал в полном объеме ранее оплаченную юридическую помощь по соглашению от 29.12.2017 г., не исполнил принятое на себя поручение по соглашению от 02.07.2018 г. и не вернул ООО «…..» в лице генерального директора Х.И.Г. полученные денежные средства по данному соглашению, не исполнил принятое на себя поручение по соглашению от 01.04.2019 г. и не вернул доверителю полученные денежные средства по данному соглашению, не отвечает на претензии доверителя относительно возврата удерживаемых денежных средств.

30.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2851 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. представитель заявителя – Д.Е.А. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат и его представитель – адвокат Т.Д.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..».

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку материалами дисциплинарного дела доводы жалобы о нарушении адвокатом специального законодательства, регламентирующего адвокатскую деятельность, не подтверждаются.

Установление размера взаимных денежных обязательств, вытекающих из гражданско-правовых отношений, не относится к компетенции дисциплинарных органов и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев